

ACTIVIDAD PRODUCTIVA E ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO - IDH A NIVEL MUNICIPAL EN EL DEPARTAMENTO DE CHOCÓ (COLOMBIA)*

PRODUCTIVE ACTIVITY AND HDI AT THE MUNICIPAL LEVEL IN THE DEPARTMENT OF CHOCÓ (COLOMBIA)

Juan Pablo Rico-Gómez[∞]

Gilberto Millán-Obando^º

Resumen

Gran parte de la literatura que ha estudiado al departamento del Chocó (Colombia) se enfoca en resaltar las condiciones de alta pobreza que existen, las brechas socioeconómicas, las necesidades básicas insatisfechas y el clima de actividades ilegales y violencia que se vive (Pérez-Valbuena, 2008; Bonet, 2007; Robledo, 2019; Romero, 2009; Cepeda, 2010; Romero, 2015; Ayala, 2014); entre esto se menciona que la lucha de grupos armados ilegales ocasiona homicidios, restricción a la movilidad, desmejora de aspiraciones económicas, reclutamiento de jóvenes, entre otros. En este sentido, la mayoría de lo que se ha publicado muestra a los lectores aspectos disfuncionales de este territorio, pero muy poco se investiga sobre las especificidades al interior de sus municipios, los cuales tienen alguna bondad que mostrar. Este artículo tiene como objetivo identificar los municipios del Chocó que sobresalen de forma positiva dentro del departamento por sus características productivas y de desarrollo humano. Bajo un análisis exploratorio y descriptivo, basado en econometría espacial, se observa el valor agregado y las producciones más sobresalientes a nivel municipal; así mismo, con el indicador del índice de desarrollo se aprecian condiciones inherentes a

* Artículo recibido el 26-08-2021 y aceptado el 19-10-2021.

[∞] Economista. Universidad Autónoma de Occidente. ORCID: 0000-0003-1762-6555. Correo electrónico: juanpablo.rico04@gmail.com.

^º Economista. Universidad Autónoma de Occidente. ORCID: 0000-0001-5464-9428. Correo electrónico: gilbertocuarto2009@hotmail.com.

los niveles de ingreso, salud y educación. Dentro de los resultados, con contundencia se establece que a pesar que de forma generalizada en los municipios el IDH es bajo, en el componente de salud unos son prominentes; de otra parte, no existe un patrón que lleve a pensar que la ubicación del municipio influye en el resultado de su valor agregado; no obstante, los contenidos de sus producciones sí pueden otorgar alguna idea al respecto, tal es el caso de Istmina y Riosucio, que comparten escenario con Quibdó (capital del departamento) como los municipios de mayor peso relativo económico, y cuyas actividades de recurrencia son: Servicios sociales y personales, explotación de minas y canteras, comercio, agricultura, construcción y transporte.

Palabras clave: Desarrollo territorial, desarrollo local y municipal, Chocó, Colombia.

JEL: R00, R10.

Abstract

Much of the literature that has studied the department of Chocó (Colombia) focuses on highlighting the conditions of high poverty that exist, socioeconomic gaps, unsatisfied basic needs and the climate of illegal activities and violence that is experienced, (Pérez-Valbuena, 2008; Bonet, 2007; Robledo, 2019; Romero, 2009; Cepeda, 2010; Romero, 2015; Ayala, 2014); Among these, it is mentioned that the fight of illegal armed groups causes homicides, restriction of mobility, deterioration of economic aspirations, recruitment of young people, among others. In this sense, most of what has been published shows the readers dysfunctional aspects of this territory, but very little is investigated about the specificities within its municipalities, which have some kindness to show. Under a descriptive analysis, based on spatial econometrics, the added value and the most outstanding productions that occur in the municipalities of Chocó are observed; Likewise, with the municipal development index indicator, the conditions inherent to income, health and education levels are appreciated. Among the results, it is conclusively established that although the HDI is generally low in the municipalities, in the health component some are prominent; On the other hand, there is no pattern that leads to think that the location of the municipality influences the result of its added value, however, the contents of its productions can provide some idea in this regard, such is the case of Istmina and Riosucio, which share the stage with Quibdó in several of the productive activities, these three municipalities being the ones with the greatest relative economic weight in the department.

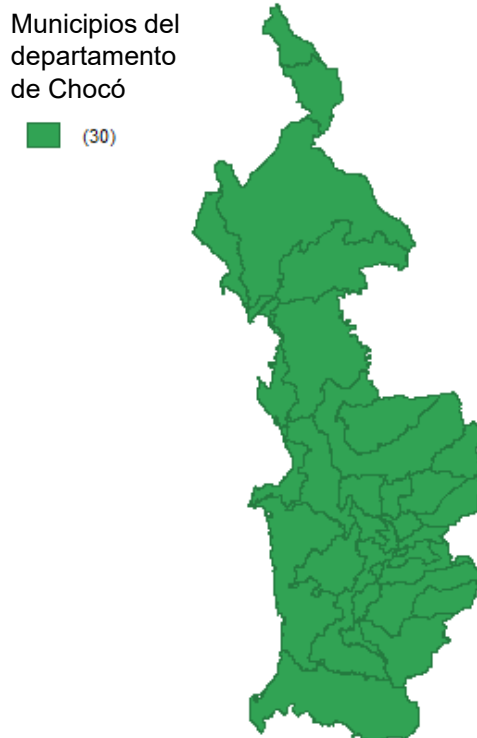
Key words: territorial development, local and municipal development, Chocó (Colombia)

Introducción

El Chocó está ubicado en el occidente de Colombia sobre la llanura del Pacífico, inmersa en las cuencas de los ríos Atrato, San Juan y Baudó, y cubierta en su mayoría por la selva ecuatorial, lo que hace de este departamento un espacio territorial esencialmente rural con una amplia y biodiversa naturaleza. Su extensión es

de 46.530 Km² y al año 2020 alberga 525.505 personas, de las cuales el 50,24% son hombres y el 49,76% son mujeres; por grupos de edad, el rango de mayor participación relativa es el de 15 a 59 años (56%), en tanto que los adultos mayores sólo equivalen a un 8% del total (Servicios Estadísticos Regionales del Pacífico [SER Pacífico], 2020).

Figura 1. Mapa del departamento de Chocó



Fuente: elaboración propia con base a información de SER Pacífico (2020) y graficado en Geoda.

En el marco de la naturaleza y, a su vez pobreza, algunos de los municipios de Chocó revelan características distintivas que los convierten en centro de atención por los posibles efectos que pueden redundar para el conjunto de este territorio.

En ese sentido, el objetivo de este artículo es identificar los municipios del Chocó que sobresalen de forma positiva dentro del departamento por sus características productivas y nivel de desarrollo humano.

Para llevar a cabo este objetivo, el artículo se apoya en la teoría del desarrollo local, la cual plantea la importancia de estimular el aprovechamiento de los recursos locales endógenos basados en la potencialidad de la economía local, con el propósito de establecer transformaciones pertinentes en los sistemas productivos que favorezcan el incremento en la producción, la generación de empleo y el mejoramiento continuo de la calidad de vida de las personas (Silva, 2005). Al respecto, debe entenderse el desarrollo local como un proceso que se da a nivel de las pequeñas unidades que componen un territorio, donde se entremezclan los diferentes recursos y sus capacidades, pero también la infraestructura y la institucionalidad (Boisier, 2001).

Las potencialidades locales hacen referencia a condiciones de toda índole, tales como: naturales, humanas, institucionales, organizacionales y tecnológicas (Silva, 2005; Bustamante 2011). A partir de estas se establecen posibilidades de alta productividad y competitividad para los espacios territoriales y, en este sentido, se da el mejor aprovechamiento de los recursos existentes dentro del territorio (Banco Interamericano de Desarrollo [BID], 2003).

Vale anotar que en estos contextos, las capacidades y el desarrollo humano son sustanciales y, por tanto, las condiciones de educación, saneamiento básico y salud son primordiales para la orientación de las potencialidades y el desarrollo endógeno, conducente a la especialización y profundización de las características propias de los territorios (Chávez, 2018; Zamora-Mendoza, 2014; Organización Panamericana de la Salud [OPS], 2009).

En ese sentido, la potencialidad, está unida al concepto complejo de competitividad que lleva inmerso el de competencia y ventaja comparativa; que, a su vez, se circunscriben al grado de concentración e integración espacial de los diferentes actores que intervienen en el desarrollo de un te-

territorio: población, empresas de todo tipo, gobierno, infraestructura y universidades (Arboleda, 2016; Porter, 1990).

Siguiendo los anteriores criterios, la metodología utilizada en el desarrollo de la investigación es de carácter exploratoria y descriptiva, apoyada con un enfoque de datos espaciales y mapas geo-referenciados (software GeoDa), bajo información estadística secundaria procedente de los registros de la plataforma SER Pacífico. Los datos agregados corresponden al período 2011 – 2020; no obstante, a nivel municipal no se dispone de registros para todos los indicadores y años; por lo tanto, el análisis se realiza a manera de corte estructural, donde el propósito es observar la incidencia del municipio en el resultado global del indicador y no la evolución. Los indicadores son: tamaño poblacional, población cabecera y resto; extensión territorial, densidad poblacional; valor agregado, producción por ramas de actividad; e índice de desarrollo humano municipal y sus componentes.

Después de esta introducción, donde se esclarece el objetivo del artículo, se da cuenta de la teoría de apoyo para su cumplimiento y se presenta la metodología general, el documento

se centra en las estadísticas y su análisis correspondiente; seguidamente, al cierre se exponen las conclusiones y recomendaciones.

Población y economía

Entender el tamaño y estructura de la población de un territorio permite dilucidar las características de este como factor productivo, el cual puede potenciar la economía a medida que se reconocen en términos de desarrollo las necesidades de cualificación para la misma.

Los municipios de Chocó por población no son grandes; cabe anotar que cinco de ellos concentran el 47,18% de los habitantes, entre estos Quibdó, Alto Baudó, Medio Atrato, Riosucio e Istmina. Por su parte, veintidós municipios de los treinta que componen el departamento tienden a ser más rurales; en este orden de ideas, Alto Baudó y Medio Atrato figuran por extensión, dentro de los diez mayores (1.532 y 1.842 Km², respectivamente); en particular, Riosucio es el municipio con el espacio geográfico más amplio (7.046 Km²), y tiene por ello, una de las menores densidades (SER Pacífico, 2020). En el Cuadro No. 1, se resumen los datos demográficos de los municipios.

Cuadro 1. Demografía en Chocó - 2020

Municipio	Población	Participación	Densidad (Hab/Km ²)	Extensión Km ²	Población cabecera
Acandí	9160	1,74	10,54	869	57,82
Alto Baudó	41785	7,95	27,27	1532	26,59
Atrato	11337	2,15	27,32	415	35,79
Bagadó	7844	1,49	10,19	770	29,82
Bahía Solano	9450	1,79	9,68	976	53,52
Bajo Baudó	17948	3,41	4,94	3630	19,65
Bojaya	10135	1,92	2,86	3546	50,69
Carmen del Darien	5603	1,06	1,75	3197	25,15
Cértegui	10274	1,95	34,13	301	64,05
Condoto	15502	2,95	24,76	626	70,72
El Cantón del San Pablo	9011	1,71	23,78	379	44,41
El Carmen de Atrato	15264	2,90	16,4	931	49,89
El Litoral del San Juan	17265	3,28	4,60	3756	8,85
Istmina	26133	4,97	13,07	2000	79,92
Juradó	3188	0,61	2,36	1353	49,40
Lloró	11637	2,21	13,84	841	31,30
Medio Atrato	34617	6,59	18,79	1842	3,76
Medio Baudó	14551	2,76	10,50	1386	4,83
Medio San Juan	18268	3,47	29,46	620	36,95
Nóvita	7960	1,51	6,87	1158	41,85
Nuquí	9068	1,72	8,78	1033	44,54
Quibdó	116299	22,13	37,82	3075	94,26
Río Iro	10580	2,01	34,80	304	16,59
Río Quito	9512	1,81	13,59	700	29,28
Riosucio	29103	5,53	4,13	7046	30,21
San José del Palmar	4689	0,89	4,99	940	23,76
Sipí	4336	0,82	3,40	1274	8,65
Tadó	19233	3,65	33,39	576	65,57
Unguía	15367	2,92	11,76	1307	31,72
Unión Panamericana	10386	1,98	70,65	147	45,19
Chocó	525505	100	11,29	46530	48,99

Fuente: elaboración propia con base a información de SER Pacífico (2020).

Sobre la base de tamaño y estructura poblacional, la economía es un reflejo tanto de la naturaleza que envuelve al departamento del Chocó, como de la fuerza de sus hombres y mujeres. Bajo este contexto, se presentan dos indicadores que dan cuenta de la actividad económica del departamento y sus municipios: valor agregado y producción de las ramas de actividad.

Frente a lo mencionado, el Cuadro 2 presenta el valor agregado, y otorga evidencia que Quibdó es el municipio de mayor relevancia en términos económicos con respecto al resto, desde 2011 hasta 2016 (31,55%). Otros municipios también se destacan en este indicador, pero en menor medida que

la capital del departamento: Istmina y Riosucio, los cuales tienden a comportarse de forma muy particular a través de las ramas de actividad que en conjunto, durante el periodo analizado, representan el 14,71% del valor agregado.

En la Figura 2 se observa la distribución espacial de los municipios según su aporte al valor agregado del departamento al excluir a la capital (efecto de amplia varianza); al respecto, Istmina (12,50%) y Riosucio (8,98%) ocupan los primeros puestos (21,49%). Otros municipios aparecen con aportes relevantes, a saber: Nóvita (7,76%), Tadó (6,64%), Unguía (5,50%), Alto Baudó (5,38%) y Carmen del Darién (4,75%).

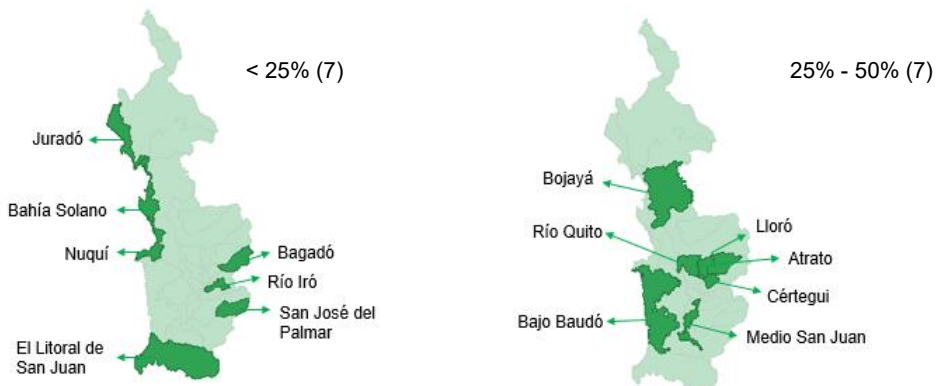
Cuadro 2. Valor agregado según municipios en el departamento de Chocó (en millones de pesos constantes)

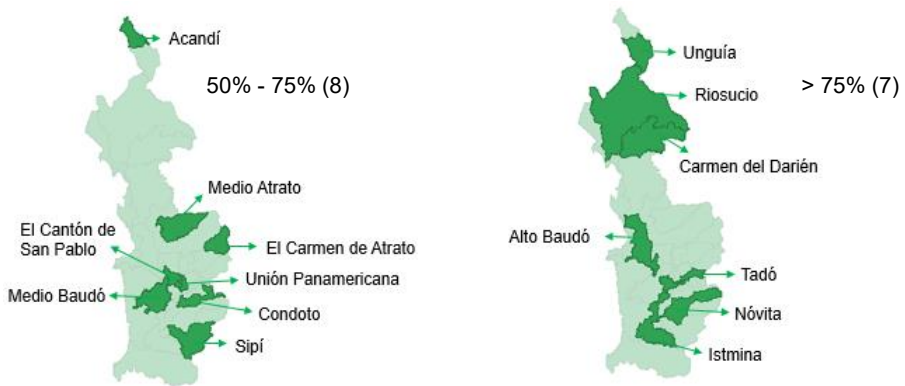
Municipio	2011	2012	2013	2014	2015	2016	SUMA	Participación acumulada
Acandí	43,17	51,50	58,15	67,57	99,50	142,67	462,58	2,26
Alto Baudó	260,53	90,53	94,29	95,31	88,18	123,88	752,74	3,68
Atrato	16,78	17,16	45,65	60,67	41,89	64,85	247,03	1,21
Bagadó	25,87	34,08	33,43	28,47	23,42	33,51	178,81	0,87
Bahía Solano	19,96	21,58	22,62	23,43	23,30	33,62	144,54	0,71
Bajo Baudó	39,17	45,90	39,67	50,65	46,22	58,77	280,40	1,37
Bojayá	29,03	34,82	35,61	35,45	38,14	49,44	222,51	1,09
Carmen del Darién	197,76	61,83	41,94	60,31	106,35	196,01	664,22	3,25
Cértegui	144,10	36,56	20,56	17,70	29,91	43,35	292,19	1,43
Condoto	180,66	105,08	107,37	97,25	53,93	80,55	624,87	3,06
El Cantón del San Pablo	243,00	107,02	63,08	45,75	48,30	75,48	582,66	2,85

El Carmen de Atrato	34,70	30,68	33,76	73,06	91,48	143,26	406,95	1,99
El Litoral del San Juan	19,00	24,76	28,02	26,59	29,91	36,95	165,26	0,81
Istmina	165,50	276,75	307,30	251,25	320,91	428,06	1749,38	8,56
Juradó	5,81	12,24	10,59	12,48	10,36	14,23	65,73	0,32
Lloró	32,98	32,09	34,55	52,82	69,01	108,05	329,53	1,61
Medio Atrato	43,64	77,83	61,04	57,53	67,27	97,55	404,89	1,98
Medio Baudó	131,41	103,28	58,82	50,33	52,08	64,85	460,79	2,25
Medio San Juan	29,27	48,43	34,97	32,82	34,57	58,75	238,84	1,17
Nóvita	332,51	409,94	158,95	48,44	53,19	83,34	1086,39	5,31
Nuquí	15,10	16,36	18,35	18,12	18,94	32,81	119,71	0,59
Quibdó	840,46	964,94	1097,00	1079,89	1135,12	1331,47	6448,90	31,55
Río Iró	50,93	33,59	18,11	17,32	19,91	27,18	167,07	0,82
Río Quito	21,12	31,43	46,37	40,29	65,68	98,31	303,23	1,48
Riosucio	95,89	171,06	213,60	203,07	220,24	352,87	1256,76	6,15
San José del Palmar	13,42	16,18	14,85	14,70	19,29	20,35	98,81	0,48
Sipí	282,25	100,04	41,83	25,90	22,98	35,13	508,16	2,49
Tadó	111,16	218,49	144,66	122,12	153,27	178,84	929,06	4,54
Unguía	67,55	110,24	112,62	119,17	160,88	199,43	769,91	3,77
Unión Panamericana	53,93	215,38	43,76	29,74	54,65	83,62	481,10	2,35
Chocó	3546,88	3499,93	3041,64	2858,33	3199,00	4297,33	20443,13	100

Fuente: adaptado de SER Pacífico (2020).

Figura 2. Distribución espacial de los municipios de Chocó (excepto Quibdó), según importancia relativa en el valor agregado del departamento.





Fuente: elaboración propia con datos de SER Pacífico (2020) y graficado en GeoDa.

Ahora bien, la desagregación por ramas de actividad en 2015¹, revela que entre los municipios existen similitudes en las ramas que destacan como jalonadoras de la economía local, con particularidades en: Quibdó y Riosucio, donde la principal rama de actividad es servicios sociales y personales; mientras que para Istmina lo es explotación de

minas y canteras. También, se observa que tanto para Quibdó como para Istmina se denota una diferencia amplia en cuanto el peso relativo de sus ramas principales; por su parte, Riosucio demuestra una participación más homogénea de cada rama de actividad económica al valor agregado total (Cuadro 3).

Cuadro 3. Ramas de actividad económica de los municipios de Quibdó, Istmina y Riosucio 2015, en porcentaje de participación

2015	Quibdó	Istmina	Riosucio
Actividades de servicios sociales y personales	51,16	13,69	25,56
Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca	1,55	0,92	8,17
Comercio, reparación, restaurantes y hoteles	14,76	25,47	12,81
Construcción	7,05	4,17	11,78
Establecimientos financieros, seguros y otros servicios	7,09	1,21	21,03
Explotación de minas y canteras	11,31	47,57	2,54
Industria manufacturera	2,48	2,63	6,15

¹ Información de las ramas de actividad económica para los municipios de Chocó, disponible solo para el año 2015.

Suministro de electricidad, gas y agua	1,28	1,95	1,96
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	3,32	2,39	9,98
Valor agregado	100	100	100

Fuente: elaboración propia con base en información de SER Pacífico (2020).

En términos de las ramas de actividad económica para los otros municipios con relativa importancia en el valor agregado, se tiene que servicios sociales y personales es relevante (más para unos); la agricultura empieza a resaltar en tres municipios, y la minería es bastante importante en dos de ellos. Por otra parte, el comercio tiene menos importancia, excepto en Tadó (Cuadro 4).

Al interior de estas ramas prominentes, las actividades destacadas de forma correspondiente son: Administración pública, Servicios sociales y de salud de mercado, Educación

de no mercado; Hoteles, restaurantes, bares y similares; Silvicultura, extracción de madera y actividades conexas; con respecto a las producciones de carácter agrícola, se tiene que productos como el coco, borojó, chontaduro, cacao, caña de azúcar y panelera, ñame, yuca, plátano y malanga son de alto cultivo en estos municipios.

De acuerdo con estos resultados, es importante mencionar que no existe un patrón que lleve a pensar que la ubicación del municipio influye en el resultado de su valor agregado y sus actividades productivas.

Cuadro 4. Ramas de actividad económica de los municipios destacados 2015 en Chocó (excepto Quibdó), en porcentaje de participación

2015	Nóvita	Tadó	Unguía	Alto Baudó	Carmen del Darién
Actividades de servicios sociales y personales	6,88	19,28	17,88	45,09	23,05
Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca	1,48	0,91	68,30	34,97	63,78
Comercio, reparación, restaurantes y hoteles	0	37,26	0	0	0
Construcción	0,93	5,91	7,92	7,94	7,93
Establecimientos financieros, seguros y otros servicios	0,36	1,19	1,49	2,29	1,04

Explotación de minas y canteras	88,28	25,60	0,32	0,23	0,22
Industria manufacturera	0	4,44	0	0	0
Suministro de electricidad, gas y agua	0,85	1,71	0,02	0,24	0
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	1,23	3,69	4,06	9,23	3,97
Valor agregado	100	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia con base en información de SER Pacífico (2020).

Desarrollo humano

En el tema de desarrollo humano para Chocó, medido a través del índice de desarrollo humano (IDH), se observa que ningún municipio alcanza niveles altos de IDH en 2015, en tanto que presenta concentración en el nivel de desarrollo bajo; y solo seis municipios alcanzan un IDH medio (Quibdó, Acandí, Unguía, San José del Palmar, Tadó y El Carmen de Atrato)² (Cuadro 5).

Se denota, además, que Quibdó siendo la capital del departamento, no presenta un nivel diferenciado, como sí ocurre en el valor agregado; mientras que algunos municipios figuran con mejores resultados que otros, pese a que la mayoría de los valores de IDH se ubican en el rango 0,3702 - 0,5529, siendo la desviación estándar de 0,0913.

Cuadro 5. Índice de desarrollo humano municipal 2015 en el departamento de Chocó

Municipio	IDH	Municipio	IDH
Acandí	0,60	Riosucio	0,45
Unguía	0,59	Cértogui	0,44
San José del Palmar	0,59	Nóvita	0,44
Quibdó	0,58	Sipí	0,43
Tadó	0,58	Juradó	0,42
El Carmen de Atrato	0,55	El Litoral del San Juan	0,41
Istmina	0,53	Medio San Juan	0,40

² El IDH está acotado entre 0 a 1: por encima de 0,8 indica un nivel de desarrollo muy elevado; mayor a 0,7 pero inferior a 0,7999 implica que el desarrollo es elevado; entre 0,55 y 0,6999, se considera de nivel medio; y por debajo de 0,55 refleja un desarrollo humano bajo.

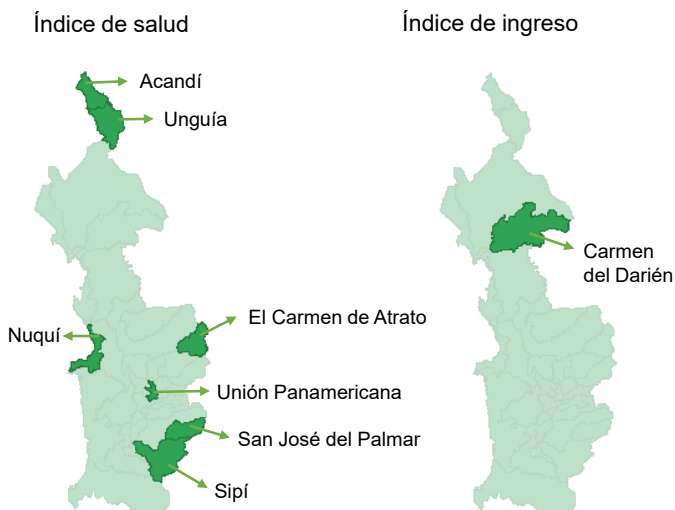
Río Quito	0,53	El Cantón del San Pablo	0,40
Nuquí	0,52	Bajo Baudó	0,39
Unión Panamericana	0,51	Lloró	0,39
Carmen del Darién	0,50	Medio Baudó	0,37
Condoto	0,47	Río Iró	0,37
Bahía Solano	0,47	Bagadó	0,34
Atrato	0,46	Alto Baudó	0,30
Bojayá	0,46	Medio Atrato	0,23

Fuente: elaboración propia con base a información de SER Pacífico (2020).

Atendiendo a los componentes del indicador IDH (salud, educación e ingresos), se tiene que siete municipios cuentan con un índice de salud elevado: Acandí, Unguía, Nuquí, El Carmen de Atrato, Unión Panamericana, San José del Palmar y Sipí; uno presenta

un índice de ingreso elevado (Carmen del Darién); en tanto que el índice de educación no asume valores altos en ningún caso. La Figura 3 señala los municipios con mayores niveles en los componentes de salud e ingresos del IDH municipal.

Figura 3. Distribución espacial para los municipios de Chocó con nivel elevado, según componentes de índice de salud e ingreso 2015



Fuente: elaboración propia con datos de SER Pacífico (2020) y graficado en GeoDa.

Cruce de resultados

A continuación se condensan los principales hallazgos de los contenidos expuestos previamente. El punto focal es hacer énfasis en los municipios que sobresalen de manera positiva dentro del departamento; para este efecto, Quibdó es considerado de forma independiente. También, es relevante precisar que, respecto al tamaño de población y la densidad, la mayor población y así mismo la densidad, puede convertirse en una problemática cuando estas aglomeraciones concentran inadecuados niveles de desarrollo; en ese mismo orden de ideas, la extensión del territorio pue-

de ser una fortaleza por la dimensión del espacio (principalmente natural), pero no necesariamente para el acceso a los bienes y servicios.

Los Cuadros 6 y 7 reflejan que la mitad de los municipios de Chocó, obviando sus realidades extremas, presenta algún indicador con resultado positivo dentro del conjunto. Acompañando a la capital, que cumple con siete de estos indicadores, Tadó es el municipio con mayor frecuencia (5)³; en tanto que, Nuquí y Sipí solo lo hacen en el componente de salud del IDH. De otra parte, Istmina y San José del Palmar, señalan al indicador de IDH en el componente de educación.

Cuadro 6. Características sobresalientes en Quibdó

Extensión	Población	Población Urbana (%)	Densidad	Valor agregado (Ramas de Actividad)	IDH			
					Total	Índice de salud	Índice de educación	Índice de ingreso
0	OK	N.A	N.A	OK. Servicios sociales y personales; Comercio, Reparación, Restaurantes y Hoteles; Explotación de minas y canteras	OK	OK	NO	OK

Fuente: elaboración propia con base en información de SER Pacífico (2020).

³ La media de frecuencias se establece en un rango de 3 a 4 indicadores de 8 seleccionados.

Cuadro 7.: Municipios destacados de Chocó (excepto Quibdó)

Municipio	Población	Población Cabecera	Extensión	Densidad	Valor agregado (Ramas de Actividad)	IDH			
						Total	Índice de salud	Índice de educación	Índice de ingreso
Istmina	OK	OK	N.A	N.A	OK. Servicios sociales y personales; Comercio; Explotación de minas y canteras	N.A	N.A	OK	OK
Riosucio	OK	N.A	OK	N.A	OK. Servicios sociales y personales; Comercio; Explotación de minas y canteras	N.A	N.A	N.A	OK
Nóvita	N.A	N.A	N.A	N.A	OK. Servicios sociales y personales; Explotación de minas y canteras	N.A	OK	N.A	N.A
Tadó	N.A	OK	N.A	OK	OK. Servicios sociales y personales; Comercio; Explotación de minas y canteras	OK	OK	N.A	OK
Unguía	N.A	N.A	N.A	N.A	OK. Servicios sociales y personales; Agricultura; Construcción	OK	OK	N.A	OK
Alto Baudó	OK	N.A	OK	OK	OK. Servicios sociales y personales; Agricultura; Transporte	N.A	N.A	N.A	N.A
Carmen del Darién	N.A	N.A	OK	N.A	OK. Servicios sociales y personales; Agricultura; Construcción	N.A	OK	N.A	OK
Acandí	N.A	OK	N.A	N.A	N.A	OK	OK	N.A	OK
El Carmen de Atrato	N.A	N.A	N.A	N.A	N.A	OK	OK	N.A	OK
San José de Palmar	N.A	N.A	N.A	N.A	N.A	OK	OK	OK	N.A
Nuquí	N.A	N.A	N.A	N.A	N.A	N.A	OK	N.A	N.A
Sipí	N.A	N.A	N.A	N.A	N.A	N.A	OK	N.A	N.A
Medio Atrato	OK	N.A	OK	OK	N.A	N.A	N.A	N.A	N.A
Unión Panamericana	N.A	N.A	N.A	OK	N.A	N.A	OK	N.A	N.A

NA: No aplica

Fuente: elaboración propia con base en información de SER Pacífico (2020).

Complementando el análisis, se enfatiza que aquellos municipios con mejor resultado en el IDH total, o en alguno de sus componentes, no son precisamente los que más aporte otorgan en términos económicos; al parecer, y teniendo en cuenta las disimilitudes en términos del tamaño por extensión del territorio y/o población, según las densidades, algunos experimentan relativas bondades en las condiciones en salud, apoyadas, quizás, por efecto transferencias.

Cabe anotar que las ramas de actividad promisorias que fundamentan la generación de valor agregado en los municipios destacados y que favorecen con externalidades al departamento son: Servicios sociales y personales; Explotación de minas

y canteras; Comercio, reparación, restaurantes y hoteles; Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca; Construcción; y Transporte, almacenamiento y comunicaciones.

Conclusiones

Atendiendo a los hallazgos encontrados en la investigación, el Cuadro 8 deja entrever que los municipios con mejores condiciones socioeconómicas en Chocó, valoradas especialmente en términos del valor agregado, las ramas de actividad económica y el IDH son: Quibdó, Alto Baudó, Medio Atrato, Istmina, Riosucio, Nóvita, Tadó, Unguía, Alto Baudó, Carmen del Darién, San José del Palmar, El Carmen de Atrato, Acandí, Sipí, Unión Panamericana y Nuquí; es de-

cir, dieciséis de los treinta que componen el departamento, los cuales se diseminan a lo largo y ancho del territorio; vale anotar que, Quibdó como

era de esperarse, se comporta de manera atípica; no obstante, también sorprende porque el nivel de IDH no es especialmente notorio.

Cuadro 8.: Principales indicadores y municipios de mayor relevancia del departamento de Chocó

Mas poblados (año 2020)	Mayor valor agregado	Ramas de actividad promisorias	IDH			
			Total	Índice de salud	Índice de educación	Índice de ingresos
1. Quibdó 2. Alto Baudó 3. Medio Atrato 4. Riosucio 5. Istmina	1. Quibdó 2. Istmina 3. Riosucio 4. Nóvita 5. Tadó 6. Unguía 7. Alto Baudó 8. Carmen del Darién	1. Servicios sociales 2. Explotación de minas 3. Comercio 4. Agricultura 5. Construcción 6. Transporte	1. Acandí 2. Unguía 3. San José del Palmar 4. Quibdó 5. Tadó 6. El Carmen de Atrato	1. Nuquí 2. Unguía 3. Sipí 4. El Carmen de Atrato 5. Acandí 6. San José del Palmar 7. Unión Panamericana	1. Istmina 2. San José del Palmar	1. Carmen del Darién

Fuente: Elaboración propia con base a información de SER Pacífico (2020).

A manera de recomendación, dado que Chocó se caracteriza por presentar altas brechas sociales y de pobreza, donde algunos municipios tienen, de alguna manera, unas relativas mejores condiciones, es pertinente, por una parte, potencializar esas características más sobresalientes de estos (tamaños en extensión y población, valor agregado, e IDH), y por otra, motivar procesos para sacar a flote el resto de los municipios, lo cuales presionan a la baja la media de estas realidades (los menos favorecidos son Bagadó, Bahía Solano, Bajo Baudó, Bojayá, Cértegui, Condoto, El Cantón de San Pablo, El Litoral de San Juan,

Juradó, Lloró, Medio Baudó, Medio San Juan, Río Iró, y Río Quito).

Referencias

ARBOLEDA, H. (2016). Competitividad: Concepto y evolución histórica. *Revista de Economía & Administración*, 13(2), 14-28. <https://revistas.uao.edu.co/ojs/index.php/REYA/article/view/21/15>

AYALA, J. (2014). Aspiraciones económicas, conflicto y trampas de la pobreza en Colombia. *Documentos de trabajo sobre economía regional*, (212), 1-48. https://www.banrep.gov.co/sites/default/files/publicaciones/archivos/dtser_212.pdf

- BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO [BID] (2003). Competitividad. Documento de Estrategia. <https://www.aciamericas.coop/Competitividad-Documento-de>
- BOISIER, S. (2001). Desarrollo (Local): ¿De qué estamos hablando?. En A. Vásquez y O. Madoery (comps.), *Transformaciones globales, instituciones y políticas de desarrollo local* (pp. 48-74). Homo Sapiens.
- BONET, J. (2007). ¿Por qué es pobre el Chocó? *Documentos de trabajo sobre economía regional*, (90), 1-59.
<https://www.banrep.gov.co/sites/default/files/publicaciones/archivos/DTSER-90.pdf>
- BUSTAMANTE, J. J. (2011). El área de potencialidad económica como una dimensión relevante del enfoque del desarrollo local: fundamentos para una gestión territorial empresarial. *Revista mundo económico y empresarial*, 10, 9-28.
- CEPEDA, L. (2010). *El Caribe chocoano: riqueza ecológica y pobreza de oportunidades*. *Documentos de Trabajo Sobre Economía Regional y Urbana*, (125). Banco de la República. https://repositorio.banrep.gov.co/bitstream/handle/20.500.12134/3049/dtser_125.pdf
- CHÁVEZ, J. H. (2018). *Rezago Socioeconómico del Chocó: Un análisis desde la perspectiva de la educación* [Trabajo de grado]. Universidad Autónoma de Occidente.
- ORGANIZACIÓN PANAMERICANA DE LA SALUD [OPS]. (2009). Saneamiento rural y salud. Guía para acciones a nivel local. Guatemala. <file:///D:/Users/csalazar/Downloads/SanRuralYSalud-spa.pdf>
- PÉREZ-VALBUENA, G. J. (2007). Dimensión espacial de la pobreza en Colombia. En J. Bonet (Ed), *Geografía económica y análisis espacial en Colombia* (pp. 175-222). Banco de la República. https://repositorio.banrep.gov.co/bitstream/handle/20.500.12134/9289/LBR_2008-1.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- PORTER, M. (1990). *Ser competitivo*. (9ª edición). DEUSTO.
- ROBLEDO, J. (2019). ¿A dónde se fue la fortuna? Historia económica y social del Chocó, Colombia. *Cuadernos de historia económica*, 1-77.

- ROMERO, J. (2009). *Geografía económica del Pacífico colombiano. Documentos de Trabajo Sobre Economía Regional y Urbana*, (116). Banco de la República. https://repositorio.banrep.gov.co/bitstream/handle/20.500.12134/3065/dtser_116.pdf
- ROMERO, J. (2015). *Población y desarrollo en el Pacífico colombiano. Documentos de Trabajo Sobre Economía Regional y Urbana*, (232). Banco de la República. https://repositorio.banrep.gov.co/bitstream/handle/20.500.12134/6932/dtser_232.pdf
- ROMERO, J. (2016). Aspectos socio-económicos de la mortalidad en el Pacífico colombiano. *Documentos de Trabajo Sobre Economía Regional y Urbana*, (240). Banco de la República. <https://repositorio.banrep.gov.co/handle/20.500.12134/6941>
- SERVICIOS ESTADÍSTICOS REGIONALES DEL PACÍFICO [SER PACIFICO]. (2020) <https://serpacifico.uao.edu.co/ser/inicio>
- SILVA, I. (2005). Desarrollo económico local y competitividad territorial en América Latina. *Revista de la CEPAL*, 85, 81-100.
- ZAMORA-MENDOZA, J. M. (2014). La competitividad educativa. *In Vestigium Ire*, 8, 194-204.